

**VERBALE DI GARA n. 2 DEL 01.03.2021**  
**(SEDUTA RISERVATA)**

procedura: negoziata articolo 1, comma 2, lettera b) della legge n. 120/2020  
criterio: miglior rapporto qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'art. 1 comma 3 della legge 120/2020

OGGETTO: AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA CONSISTENTI NELLA PROGETTAZIONE E, IN VIA OPZIONALE, DELLA DIREZIONE DEI LAVORI DELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO FUNZIONALE E AMMODERNAMENTO DEL CAMPO SPORTIVO "ZI ROCCO E GENNARO" DI SAN CATALDO ai sensi dell'art. 1, comma 2 lett. b) della legge n. 120/2020 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 1, comma 3 della legge n. 120/2020

**CUP: D66J1700210002**

**CIG MASTER: 8625101A80**

L'anno **duemilaventuno**, addì **uno** del mese di **marzo**, alle ore 15:00, in Potenza, presso la Comunità Montana Alto Basento, nell'ufficio sito al primo piano, la commissione di gara costituita dai seguenti componenti:

- Sig.ra Maria Grazia Piedilato, funzionario della Comunità Montana Alto Basento, nominata Presidente del seggio di gara, con determinazione del Funzionario Vicario del Dirigente della Centrale Unica di Committenza dell'Area Programma Basento Bradano Camastra N. 72 Racc. Gen del 01/03/2021;

- Geom. Antonio Santarsiero, funzionario della Comunità Montana Alto Basento – nominato Componente del seggio di gara, con determinazione del Funzionario Vicario del Dirigente della Centrale Unica di Committenza dell'Area Programma Basento Bradano Camastra N. 72 Racc. Gen del 01/03/2021;

Ing. Salvatore De Grazia - funzionario della Comunità Montana Alto Basento – nominato Componente e segretario verbalizzante del seggio di gara, con determinazione del Funzionario Vicario del Dirigente della Centrale Unica di Committenza dell'Area Programma Basento Bradano Camastra N. 72 Racc. Gen del 01/03/2021;

il seggio di gara così costituito svolgerà anche le funzioni di Commissione giudicatrice di cui all'articolo 77 del decreto legislativo n. 50 del 2016.

in seduta riservata;

**premesse:**

Che con la determinazione a contrarre registro generale n. 360 adottata dal Responsabile dell'Area IV Lavori Pubblici e Appalti del Comune di BELLA Ing. Raffaele La Guardia in data 31/12/2020 stabiliva di procedere all'appalto, in questione, mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1 della legge 120/2020 con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e successive modifiche;

Che con Determinazione R.G n. 54 del 09.02.2021 adottata dal Funzionario Vicario del Dirigente della Centrale Unica di Committenza Basento Bradano Camastra, è stata approvata, la lettera d'invito il disciplinare di gara con i relativi allegati;

Che è stato diramato invito alle ditte di seguito riportate come da elenco approvato:

**N. pl Rag. sociale ditta**

1 Ing. Rocco Vito Enrico Mistrulli

2 Giuseppe Rosario DI LEO



**Comunità Montana ALTO BASENTO**




Via Maestri del Lavoro n. 19, 85100 Potenza - Tel. + 39 0971 499111, Fax + 39 0971 499233 – Codice Fiscale 80003990761

Posta Elettronica Certificata (D.P.C.M. 31.10.2000): [altobasento@cert.ruparbasilicata.it](mailto:altobasento@cert.ruparbasilicata.it)





Posta Elettronica: [cmaltobasento@rete.basilicata.it](mailto:cmaltobasento@rete.basilicata.it)

Sito web istituzionale: [www.areaprogrammabasento.it](http://www.areaprogrammabasento.it) (Sezione: Portale Centrale Unica di Committenza – D. Lgs. n. 163-2006 art. 33)


STAZIONE APPALTANTE  
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DELL'AREA PROGRAMMA BASENTO BRADANO CAMASTRA  
Via Maestri del Lavoro, 19  
85100 Potenza

|   | <u>N.pl</u> | <u>Rag.sociale ditta</u>      |
|---|-------------|-------------------------------|
|  | 3           | <u>ing. PINTO Antonio</u>     |
|  | 4           | <u>Zaccagnino Ing. Cosimo</u> |
|  | 5           | <u>Vito Menza</u>             |
|  | 6           | <u>VIVIANI VINCENZO</u>       |

Che entro le ore 08,00 del giorno 16.02.2021, termine stabilito nella lettera d'invito, sono pervenute sulla piattaforma e-procurement della Comunità Montana Alto Basento n° 04 plichi, virtuali, da parte delle sotto elencate ditte:

|   | <u>N.pl</u> | <u>Rag.sociale ditta</u>                |
|---|-------------|---|
|  | 1           | <u>Ing. Rocco Vito Enrico Mistrulli</u> |
|  | 2           | <u>Giuseppe Rosario DI LEO</u>          |
|  | 3           | <u>ing. PINTO Antonio</u>               |
|  | 4           | <u>Zaccagnino Ing. Cosimo</u>           |

Richiamato il verbale di gara n. 1 del 16.02.2021 dal quale risulta che si è attivato il soccorso istruttorio per il seguente partecipante:

|   | <u>N.pl</u> | <u>Rag.sociale ditta</u>  | <u>Soccorso istruttorio</u>   |
|---|-------------|---------------------------|---|
|  | 3           | <u>ing. PINTO Antonio</u> | 1. Mancano il PASSOE dell'Impresa Ausiliaria e dell'impresa Ausiliata ; |

Vista l'adesione al soccorso istruttorio pervenuta entro la data fissata nella richiesta di integrazione, esaminate le stesse, ritenute esaustive, si dichiarano ammessi al prosieguo della gara gli operatori economici secondo il prospetto che segue:

| <u>N.pl</u>   | <u>Rag.sociale ditta</u>                  | <u>Ammissione</u> |
|---|---|-------------------|
|  | 1 <u>Ing. Rocco Vito Enrico Mistrulli</u> | Si                |
|  | 2 <u>Giuseppe Rosario DI LEO</u>          | Si                |
|  | 3 <u>ing. PINTO Antonio</u>               | Si                |
|  | 4 <u>Zaccagnino Ing. Cosimo</u>           | Si                |

**CIO' PREMESSO,**

Il Presidente, vista la disponibilità dei componenti la commissione ha riunito la stessa per procedere alla determinazione del coefficiente per l'attribuzione del punteggio tecnico in corrispondenza dei singoli sub-criteri.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, la commissione, come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede, in seduta riservata alla valutazione dell'offerta tecnica pervenuta, prima di passare alla sua

---

**Comunità Montana ALTO BASENTO**

STAZIONE APPALTANTE  
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DELL'AREA PROGRAMMA BASENTO BRADANO CAMASTRA  
Via Maestri del Lavoro, 19  
85100 Potenza

valutazione, il Presidente da lettura ai componenti della commissione, degli elementi di valutazione previsti nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche;

Successivamente si passa all'esame della valutazione dell'offerta tecnica del Plico nr. 1 – Ing. Rocco Vito Enrico Mistrulli

Dopo ampio e approfondito esame degli elaborati tecnici e descrittivi, il Presidente invita i componenti della commissione ad attribuire i punteggi relativi a ciascuno dei punti indicati nella lettera di invito i cui risultati sono riportati nella scheda allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Successivamente si passa all'esame della valutazione dell'offerta tecnica del Plico nr. 2 – Giuseppe Rosario DI LEO

Dopo ampio e approfondito esame degli elaborati tecnici e descrittivi, il Presidente invita i componenti della commissione ad attribuire i punteggi relativi a ciascuno dei punti indicati nella lettera di invito i cui risultati sono riportati nella scheda allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Successivamente si passa all'esame della valutazione dell'offerta tecnica del Plico nr. 3 – ing. PINTO Antonio

Dopo ampio e approfondito esame degli elaborati tecnici e descrittivi, il Presidente invita i componenti della commissione ad attribuire i punteggi relativi a ciascuno dei punti indicati nella lettera di invito i cui risultati sono riportati nella scheda allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Successivamente si passa all'esame della valutazione dell'offerta tecnica del Plico nr. 4 – Zaccagnino Ing. Cosimo

Dopo ampio e approfondito esame degli elaborati tecnici e descrittivi, il Presidente invita i componenti della commissione ad attribuire i punteggi relativi a ciascuno dei punti indicati nella lettera di invito i cui risultati sono riportati nella scheda allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La commissione si aggiorna in seduta pubblica per la comunicazione del punteggio attribuito all'offerta tecnica e l'apertura dell'offerta per il giorno 05.03.2021 alle ore 08:00

La seduta è chiusa alle ore 18:10.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO DI GARA

I COMPONENTI DEL SEGGIO DI GARA

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE



**Comunità Montana ALTO BASENTO**



**ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA**

**CONCORRENTE:** Ing. Rocco Vito Enrico Mistrulli

**METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE**

$$C(a) = \sum_{i=1}^n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di gara

V(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

| REQUISITI |   | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub> | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |
|-----------|---|------------|------|------|-------------------|----------------|-----------|
|           |   | 1          | 2    | 3    | medio             |                |           |
| 1         | <b>A -CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>  |            |      |      |                   |                |           |
|           | T.1 L'approccio progettuale.  | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60              | 15             | 9,00      |
|           | T.2 Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte. | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60              | 35             | 21,00     |
|           | T.3 Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione  | 0,55       | 0,55 | 0,55 | 0,55              | 10             | 5,50      |

36

- 1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia





**ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA****CONCORRENTE: Giuseppe Rosario DI LEO****METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE**

$$C(a) = \sum [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

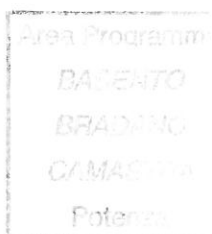
n = numero dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di garaV(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

| REQUISITI |  | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub> | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |
|-----------|--|------------|------|------|-------------------|----------------|-----------|
|           |  | 1          | 2    | 3    | medio             |                |           |
| 1         | <b>A -CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>   |            |      |      |                   |                |           |
|           | <b>T.1 L'approccio progettuale.</b>  | 0,70       | 0,70 | 0,70 | 0,70              | 15             | 10,50     |
|           | <b>T.2 Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte.</b> | 0,75       | 0,75 | 0,75 | 0,75              | 35             | 26,25     |
|           | <b>T.3 Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione</b>  | 0,70       | 0,70 | 0,70 | 0,70              | 10             | 7,00      |

44

- 1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia







**ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA**

**CONCORRENTE:** ing. PINTO Antonio

**METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE**

$$C(a) = \sum_{i=1}^n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero dei requisiti

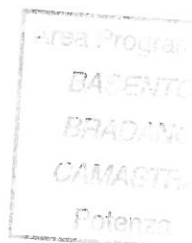
W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di gara

V(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

| REQUISITI |   | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub> | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |
|-----------|---|------------|------|------|-------------------|----------------|-----------|
|           |   | 1          | 2    | 3    | medio             |                |           |
| 1         | <b>A -CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>  |            |      |      |                   |                |           |
|           | T.1 L'approccio progettuale.  | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60              | 15             | 9,00      |
|           | T.2 Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte. | 0,55       | 0,55 | 0,55 | 0,55              | 35             | 19,25     |
|           | T.3 Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione  | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60              | 10             | 6,00      |

34

- 1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia





**ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA**

CONCORRENTE: Zaccagnino Ing. Cosimo

**METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE**

$$C(a) = \sum_{i=1}^n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di garaV(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

| REQUISITI |   | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub> | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |
|-----------|---|------------|------|------|-------------------|----------------|-----------|
|           |   | 1          | 2    | 3    | medio             |                |           |
| 1         | A -CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA   |            |      |      |                   |                |           |
|           | T.1 L'approccio progettuale.  | 0,65       | 0,65 | 0,65 | 0,65              | 15             | 9,75      |
|           | T.2 Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte. | 0,70       | 0,70 | 0,70 | 0,70              | 35             | 24,50     |
|           | T.3 Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione  | 0,65       | 0,65 | 0,65 | 0,65              | 10             | 6,50      |

41

- 1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia





# ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA

CONCORRENTE: Ing. Rocco Vito Enrico Mistrulli

## METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE

$$C(a) = \sum n * [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di gara

V(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

|     | REQUISITI   | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub><br>medio | Fattore di<br>Conversione | V(a) <sub>i</sub><br>effettivo | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |
|-----|---|------------|------|------|----------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|
|     |   | 1          | 2    | 3    |                            |                           |                                |                |           |
| T.1 | L'approccio progettuale.  | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60                       | 1,43                      | 0,86                           | 15             | 12,87     |
| T.2 | Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte. | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60                       | 1,33                      | 0,80                           | 35             | 27,93     |
| T.3 | Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione  | 0,55       | 0,55 | 0,55 | 0,55                       | 1,43                      | 0,79                           | 10             | 7,87      |

48,67



1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia



# ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA

CONCORRENTE: Giuseppe Rosario DI LEO

## METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE

$$C(a) = \sum n \cdot [W_i \cdot V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di gara

V(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

|     | REQUISITI   | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub><br>medio | Fattore di<br>Conversione | V(a) <sub>i</sub><br>effettivo | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |       |
|-----|---|------------|------|------|----------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|-------|
|     |   | 1          | 2    | 3    |                            |                           |                                |                |           |       |
| T.1 | L'approccio progettuale.  | 0,70       | 0,70 | 0,70 | 0,70                       | 1,43                      | 1,00                           | 15             | 15,00     |       |
| T.2 | Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte. | 0,75       | 0,75 | 0,75 | 0,75                       | 1,33                      | 1,00                           | 35             | 35,00     |       |
| T.3 | Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione  | 0,70       | 0,70 | 0,70 | 0,70                       | 1,43                      | 1,00                           | 10             | 10,00     | 60,00 |

1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia







# ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA

CONCORRENTE: ing. PINTO Antonio

## METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di gara

V(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

| REQUISITI |   | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub><br>medio | Fattore di<br>Conversione | V(a) <sub>i</sub><br>effettivo | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |
|-----------|---|------------|------|------|----------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|
|           |   | 1          | 2    | 3    |                            |                           |                                |                |           |
|           |   |            |      |      |                            |                           |                                |                |           |
| T.1       | L'approccio progettuale.  | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60                       | 1,43                      | 0,86                           | 15             | 12,87     |
| T.2       | Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte. | 0,55       | 0,55 | 0,55 | 0,55                       | 1,33                      | 0,73                           | 35             | 25,60     |
| T.3       | Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione  | 0,60       | 0,60 | 0,60 | 0,60                       | 1,43                      | 0,86                           | 10             | 8,58      |
|           |   |            |      |      |                            |                           |                                |                | 47,05     |

1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia





# ALLEGATO 1 - DETERMINAZIONE PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA

CONCORRENTE: Zaccagnino Ing. Cosimo

## METODO AGGREGATIVO - COMPENSATORE

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta

n = numero dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i) da disciplinare di gara

V(a)<sub>i</sub> = coeff. della prestazione (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 ed 1

|           |   | COMMISSARI |      |      | V(a) <sub>i</sub><br>medio | Fattore di<br>Conversione | V(a) <sub>i</sub><br>effettivo | W <sub>i</sub> | PUNTEGGIO |
|-----------|---|------------|------|------|----------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|
|           |   | 1          | 2    | 3    |                            |                           |                                |                |           |
| REQUISITI |   |            |      |      |                            |                           |                                |                |           |
| T.1       | L'approccio progettuale.  | 0,65       | 0,65 | 0,65 | 0,65                       | 1,43                      | 0,93                           | 15             | 13,94     |
| T.2       | Analisi delle tematiche che, a parere del concorrente, influiscono sullo sviluppo della progettazione, anche con riferimento a tecnologie, materiali o pratiche da adottare esponendo le peculiarità e le caratteristiche progettuali proposte. | 0,70       | 0,70 | 0,70 | 0,70                       | 1,33                      | 0,93                           | 35             | 32,59     |
| T.3       | Tecnologie ed apparecchiature che verranno impiegate a supporto dell'attività di progettazione  | 0,65       | 0,65 | 0,65 | 0,65                       | 1,43                      | 0,93                           | 10             | 9,30      |
|           |   |            |      |      |                            |                           |                                |                | 55,82     |



1 Piedilato  
2 Santarsiere  
3 De Grazia

